



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 125

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 17 februarie 2016

### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
	<b>HOTĂRĂRI ALE BIROURILOR PERMANENTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR ȘI SENATULUI</b>	
1.	— Hotărâre pentru aprobarea Normelor metodologice privind acordarea indemnizației pentru limită de vârstă prevăzute de Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată .....	2–7
	<b>DECRETE</b>	
251.	— Decret privind înaintarea în gradul de general-maior cu două stele, la trecerea în rezervă, a unui general de brigadă cu o stea din Ministerul Apărării Naționale .....	8
252.	— Decret privind înaintarea în gradul de general-maior cu două stele, la trecerea în rezervă, a unui general de brigadă cu o stea din Ministerul Apărării Naționale .....	8
253.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător ....	9
254.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător ....	9
255.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror ....	10
256.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror ....	10
257.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror ....	10
258.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror ....	11
259.	— Decret privind rechemarea unui ambasador.....	11
	<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
	Decizia nr. 26 din 20 ianuarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 480 alin. (3) din Codul de procedură civilă .....	12–14
	Decizia nr. 27 din 20 ianuarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.043 alin. (1) din Codul de procedură civilă .....	14–16

**HOTĂRĂRI**  
**ALE BIROURILOR PERMANENTE**  
**ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR**  
**ȘI SENATULUI**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**HOTĂRÂRE**  
**pentru aprobarea Normelor metodologice**  
**privind acordarea indemnizației pentru limită de vârstă**  
**prevăzute de Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților**  
**și al senatorilor, republicată**

În temeiul prevederilor art. IV din Legea nr. 357/2015 pentru completarea Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 975 din 29 decembrie 2015,

**Birourile permanente ale Camerei Deputaților și Senatului** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice privind acordarea indemnizației pentru limită de vârstă prevăzute de Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prevederile prezentei hotărâri se aplică începând cu data intrării în vigoare a Legii nr. 357/2015 pentru completarea Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această hotărâre a fost adoptată în ședința comună a Birourilor permanente ale Camerei Deputaților și Senatului din 15 februarie 2016.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI  
DEPUTAȚILOR,  
**FLORIN IORDACHE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON**  
**POPESCU-TĂRICEANU**

București, 15 februarie 2016.

Nr. 1.

## NORME METODOLOGICE

**privind acordarea indemnizației pentru limită de vârstă prevăzute de Legea nr. 96/2006  
privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată**

Art. 1. — (1) Indemnizația pentru limită de vârstă se acordă, la cerere, deputaților și senatorilor care, începând cu anul 1990, au exercitat mandate de deputat și/sau de senator, în condițiile prevăzute de Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, denumită în continuare *Legea nr. 96/2006*, respectiv de art. II din Legea nr. 357/2015 pentru completarea Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, dacă aceștia nu sunt realesi pentru un nou mandat.

(2) Indemnizația pentru limită de vârstă se cuvine deputatului/senatorului care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) a împlinit vârsta standard de pensionare, prevăzută, după caz, în anexele nr. 5 și 6 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, sau vârsta standard redusă în conformitate cu prevederile aceleiași legi sau ale altor legi speciale;

b) este beneficiar al pensiei pentru limită de vârstă;

c) a exercitat cel puțin un mandat parlamentar complet ca deputat/senator;

d) a încetat mandatul de deputat/senator;

e) nu a fost reales pentru un nou mandat;

f) nu a fost condamnat definitiv pentru comiterea, în calitate de deputat sau de senator, a unei infracțiuni de corupție prevăzute la art. 289—291 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, precum și pentru infracțiunile prevăzute la art. 254—257 din Legea nr. 15/1968 privind Codul penal al României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 16 aprilie 1997, cu modificările și completările ulterioare;

g) nu beneficiază de pensie de serviciu în temeiul unei hotărâri judecătorești definitive.

Art. 2. — În înțelesul dispozițiilor art. 49 din Legea nr. 96/2006, precum și ale prezentelor norme, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *vârsta standard de pensionare* — vârsta asiguratului la ieșirea la pensie (ani/luni), prevăzută eșalonat, în anexele nr. 5 și 6 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, sau cea prevăzută în anexa la Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, privind vârsta standard de pensionare pentru militari, polițiști și funcționari publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, din domeniul apărării naționale, ordinii publice și securității naționale, după caz;

b) *vârsta standard de pensionare redusă* — vârsta asiguratului la ieșirea la pensie (ani/luni), calculată prin scăderea din vârsta standard de pensionare definită la lit. a) a reducerilor stabilite conform art. 55—61 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, sau a celor prevăzute la art. 21 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, precum și a celor stabilite de legile speciale, după caz;

c) *mandat parlamentar* — perioada de timp cuprinsă între data întrunirii legale a Camerei Deputaților și Senatului și data întrunirii legale a Camerelor nou-alese;

d) *durata mandatului parlamentar complet* — durata corespunzătoare fiecărei legislaturi ce se va lua în calcul la stabilirea indemnizației pentru limită de vârstă, redată în tabelul nr. 1;

Tabelul nr. 1. Durata mandatelor complete\*

Legislatura	Număr luni de mandat
20.05.1990—16.10.1992	28
16.10.1992—22.11.1996	49
22.11.1996—11.12.2000	48
11.12.2000—13.12.2004	48
13.12.2004—15.12.2008	48
15.12.2008—19.12.2012	48

\* Mandatele parlamentare complete, ulterior exercitate, vor fi calculate în condițiile prevăzute de art. 63 alin. (1) și (4) din Constituția României, republicată.

e) *mandate incomplete* — mandate deținute de deputați și senatori care au durate mai mici decât cele de la lit. c);

f) *luni de mandat* — luni întregi dintr-un mandat incomplet, fracțiunile de lună nu se iau în calcul;

g) *indemnizația brută lunară aflată în plată* — indemnizația lunară brută stabilită conform legii pentru un deputat sau pentru un senator aflat în exercițiul mandatului;

h) *indemnizația brută pentru limită de vârstă* — drepturile individuale lunare convenite persoanelor ce au deținut și exercitat mandat/e de deputat sau de senator.

Art. 3. — (1) De indemnizația prevăzută la art. 1 beneficiază și deputații sau senatorii care au deținut această calitate anterior intrării în vigoare a Legii nr. 96/2006, în condițiile aceluiași articol.

(2) În situația în care o persoană îndeplinește condițiile prevăzute de art. 1 alin. (2), acordarea indemnizației se poate solicita numai după data încetării mandatului aflat în derulare, cu respectarea prevederilor art. 49 alin. (1) și (2) din Legea nr. 96/2006.

(3) Pe perioada exercitării unui nou mandat, plata indemnizației pentru limită de vârstă se suspendă, urmând a fi reluată, la încetarea acestuia, în cuantumul recalculat prin valorificarea perioadei de mandat exercitat după suspendare.

Art. 4. — În vederea aplicării prevederilor art. 50 din Legea nr. 96/2006, persoana care se consideră îndreptățită să beneficieze de indemnizația pentru limită de vârstă va depune un certificat de cazier judiciar.

Art. 5. — (1) Cuantumul indemnizației pentru limită de vârstă se calculează ca produs al numărului lunilor de mandat cu 0,55% din indemnizația brută lunară a unui deputat sau senator în activitate, rotunjindu-se din leu în leu în favoarea beneficiarului.

(2) Calculul numărului lunilor de mandat se face prin însumarea numărului de luni aferente a maximum 3 mandate de parlamentar.

(3) În situația în care o persoană a exercitat mai mult de 3 mandate, aceasta poate opta pentru indicarea mandatelor care să fie luate în calcul.

(4) În situația în care o persoană a exercitat cel puțin un mandat complet, iar celelalte mandate sunt incomplete, la

calculul indemnizației stabilite potrivit alin. (1) și (2) se iau în calcul și lunile aferente mandatelor incomplete, în limita a 3 mandate de 48 de luni.

(5) Deputații și senatorii care au valorificat perioadele de mandat la stabilirea pensiei de serviciu conform Legii nr. 7/2006 privind Statutul funcționarului public parlamentar, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu pot valorifica aceleași perioade de mandat și pentru a solicita indemnizația pentru limită de vârstă prevăzută de Legea nr. 96/2006, republicată.

Art. 6. — Indemnizația pentru limită de vârstă se actualizează ori de câte ori se majorează sau se indexează indemnizația brută lunară a unui deputat/senator aflat în exercitarea mandatului, cu aceeași dată.

Art. 7. — Indemnizația pentru limită de vârstă calculată conform art. 5 alin. (1) și (2) din prezentele norme este supusă impozitului pe venit și contribuției de asigurări sociale de sănătate, conform Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 8. — (1) Indemnizația pentru limită de vârstă se acordă la cererea persoanei îndreptățite.

(2) Cererea, semnată și datată olograf, însoțită de toate documentele necesare, se depune personal, prin poștă sau prin mandatar desemnat prin procură specială autentică.

(3) Procura specială autentică prevăzută la alin. (2) se emite potrivit reglementărilor legale în materie. Dacă procura nu este redactată în limba română, aceasta trebuie însoțită de traducere legalizată.

(4) Cererea de acordare a indemnizației pentru limită de vârstă, însoțită de documentația necesară, se depune la Secretariatul general al Camerei Deputaților sau al Senatului, după caz, în cel mult 30 de zile de la data îndeplinirii condițiilor de acordare a acestui drept.

(5) Cererile depuse până la intrarea în vigoare a prezentelor norme își mențin valabilitatea, urmând ca dosarul să fie completat cu actele necesare stabilirii indemnizației pentru limită de vârstă.

(6) În cazul persoanelor care îndeplinesc condițiile de acordare a indemnizației pentru limită de vârstă și a căror cerere a fost înregistrată peste termenul prevăzut la alin. (4), drepturile se acordă începând cu luna următoare celei în care a fost înregistrată cererea, însoțită de documentația completă.

(7) În cazul dosarului incomplet, se va pune în vedere solicitantului completarea acestuia, drepturile urmând să se acorde de la data depunerii cererii.

(8) În cazul persoanelor care au exercitat mai multe mandate, atât de deputat, cât și de senator, cererea se va depune la Secretariatul general al Camerei la care au exercitat ultimul mandat.

Art. 9. — (1) În vederea stabilirii și acordării indemnizației pentru limită de vârstă, se constituie un dosar care va cuprinde următoarele documente:

- a) cerere privind acordarea indemnizației pentru limită de vârstă, conform anexei nr. 1;
- b) copia actului de identitate;
- c) procură specială autentică în original, însoțită de copia actului de identitate a mandatarului și de traducerea legalizată, după caz;

d) certificatul de cazier judiciar în original;

e) decizia de pensie pentru limită de vârstă, original și copie; originalul se restituie după certificare.

(2) Dosarul va cuprinde și o declarație pe propria răspundere, completată de beneficiar conform modelului prezentat în anexa nr. 2.

Art. 10. — (1) Acordarea indemnizației pentru limită de vârstă, respectiv respingerea cererii de acordare a indemnizației se stabilesc prin ordin al secretarului general al Camerei Deputaților/Senatului, după caz, conform anexei nr. 3A sau 3B.

(2) Ordinul prevăzut la alin. (1) se va emite în trei exemplare, din care unul va fi transmis beneficiarului.

Art. 11. — Sumele plătite necuvenit, cu titlu de indemnizație pentru limită de vârstă, se recuperează în condițiile legii.

Art. 12. — (1) Plata indemnizației pentru limită de vârstă se efectuează lunar de către Camera Deputaților sau Senat, pe teritoriul României, la data de 15 a lunii curente pentru drepturile aferente lunii anterioare.

(2) Plata drepturilor se face prin plată directă beneficiarului în numerar, prin mandat poștal sau prin virament bancar în contul personal al beneficiarului.

(3) Lunar, se va emite un înscris care va evidenția toate elementele de calcul privind sumele lunare și care se va comunica beneficiarului prin poștă odată cu plata indemnizației.

Art. 13. — (1) Cuantumul indemnizației pentru limită de vârstă se suportă din bugetul de stat, prin bugetul Camerei Deputaților și Senatului.

(2) Cheltuielile auxiliare legate de plata și transferul sumelor reprezentând indemnizația pentru limită de vârstă la domiciliul acestora se suportă de beneficiar.

Art. 14. — (1) Plata indemnizației pentru limită de vârstă se suspendă de drept, în cazul în care beneficiarul obține un nou mandat de parlamentar.

(2) Reluarea plății indemnizației pentru limită de vârstă ca urmare a încetării situațiilor prevăzute la alin. (1) se face la cerere, începând cu luna următoare depunerii cererii.

(3) La suspendarea și la reluarea plății indemnizației pentru limită de vârstă se va emite un ordin de suspendare/reluare.

Art. 15. — (1) Plata indemnizației pentru limită de vârstă încetează:

- a) în luna următoare celei în care a intervenit decesul;
- b) conform art. 50 din Legea nr. 96/2006, la data condamnării definitive pentru comiterea, în calitate de deputat sau de senator, a unei infracțiuni de corupție prevăzute la art. 289—291 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, precum și pentru infracțiunile prevăzute la art. 254—257 din Legea nr. 15/1968 privind Codul penal al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) La încetarea plății indemnizației pentru limită de vârstă se va emite un ordin de încetare.

Art. 16. — Drepturile privind indemnizația pentru limită de vârstă se supun reglementărilor prevăzute de lege.

Art. 17. — Anexele nr. 1, 2, 3A și 3B fac parte integrantă din prezentele norme metodologice.



**DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE  
privind acordarea indemnizației pentru limită de vârstă în baza Legii nr. 96/2006  
privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată**

Subsemnatul(a), ....., domiciliat(ă) în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., sectorul....., județul ....., telefon ....., adresă de e-mail ....., posesor/posesoare al/a BI/CI seria ..... nr. ...., eliberat(ă) de ....., la data de ....., CNP [ | | | | | | | | | | | | | | | | ], născut(ă) la data de ..... în localitatea ....., județul ....., fiul (fiica) lui ..... și al (a) ....., sub sancțiunile prevăzute de Codul penal, declar următoarele:

1. Am luat cunoștință de prevederile art. 50 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, și în situația în care îmi vor fi aplicabile le voi aduce la cunoștința Secretariatului General al Camerei Deputaților sau al Senatului, după caz, în termen de 10 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare.

2. Beneficiez/nu beneficiez de pensie de serviciu în temeiul unei hotărâri judecătorești definitive.

3. Optez pentru următoarea variantă de plată a indemnizației pentru limită de vârstă:

•	în numerar, la casieria Camerei Deputaților sau Senatului
•	prin mandat poștal cu confirmare de primire la adresa din România: localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., sectorul ....., județul .....
•	prin virament în contul bancar personal *: cod IBAN: [                                 ] deschis în România, la banca .....

4. Sunt de acord ca, în conformitate cu opțiunea de mai sus, să suport cheltuielile auxiliare legate de plata și transferul sumelor reprezentând indemnizația pentru limită de vârstă.

5. Prin prezenta mă oblig să aduc la cunoștința Secretariatului General al Camerei Deputaților sau al Senatului, după caz, orice modificare privind condițiile de acordare a indemnizației pentru limită de vârstă, în termen de 10 zile de la apariția acesteia.

Data

.....

Semnătura

.....

\* Se va atașa prezentei un extras de cont recent.

(Model pentru admitere cerere)

Camera Deputaților/Senatul

**ORDIN nr. .... din data de .....**  
**privind acordarea indemnizației pentru limită de vârstă în baza Legii nr. 96/2006**  
**privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată**

În temeiul art. 10 din Normele metodologice privind acordarea indemnizației pentru limită de vârstă prevăzute de Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al Senatorilor, republicată, aprobate prin Hotărârea Birourilor permanente ale Camerei Deputaților și Senatului nr. .... din ....., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. .... din ..... și ca urmare a verificării actelor care însoțesc cererea de acordare a indemnizației pentru limită de vârstă înregistrată cu nr. .... din ....., depusă în baza dispozițiilor Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată,

**secretarul general** emite prezentul ordin.

Se admite cererea de acordare a indemnizației pentru limită de vârstă a domnului/doamnei ....., sexul M/F, născut (ă) la data de ....., cu domiciliul/reședința: .....

1. Cuantumul brut al indemnizației pentru limită de vârstă este de ..... lei.
2. Drepturile au fost stabilite începând cu data de .....
3. Plata drepturilor se va face începând cu data de .....
4. Date care au condus la stabilirea drepturilor privind indemnizația pentru limită de vârstă:
  - vârsta la data acordării indemnizației pentru limită de vârstă este de .....
  - vârsta standard de pensionare conform art. 49 alin. (1) din Legea nr. 96/2006, republicată, este .....
  - numărul total de mandate: .....
  - numărul de mandate luate în calcul ....., din care: complete ..... și incomplete .....
  - numărul lunilor de mandat: .....

*Secretar general,*  
 .....

(Model pentru respingere cerere)

Camera Deputaților/Senatul

**ORDIN nr. .... din data de .....**  
**privind respingerea cererii de acordare a indemnizației pentru limită de vârstă în baza Legii nr. 96/2006**  
**privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată**

În temeiul art. 10 din Normele metodologice privind acordarea indemnizației pentru limită de vârstă prevăzute de Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al Senatorilor, republicată, aprobate prin Hotărârea Birourilor permanente ale Camerei Deputaților și Senatului nr. .... din ....., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. .... din ..... și ca urmare a verificării actelor care însoțesc cererea de acordare a indemnizației pentru limită de vârstă înregistrată cu nr. .... din ....., depusă în baza dispozițiilor Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată,

**secretarul general** emite prezentul ordin.

Se respinge cererea de acordare a indemnizației pentru limită de vârstă a domnului/doamnei ....., sexul M/F, născut(ă) la data de ....., cu domiciliul/reședința: .....  
 pentru următoarele motive:

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

*Secretar general,*  
 .....

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind înaintarea în gradul de general-maior cu două stele,  
la trecerea în rezervă, a unui general de brigadă cu o stea  
din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 9/2016,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul general de brigadă cu o stea Roman *Vasile Vasile* se înaintează în gradul de general-maior cu două stele și trece în rezervă cu noul grad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

București, 16 februarie 2016.  
Nr. 251.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind înaintarea în gradul de general-maior cu două stele,  
la trecerea în rezervă, a unui general de brigadă cu o stea  
din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 10/2016,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul general de brigadă cu o stea Damian *Florea Florinel* se înaintează în gradul de general-maior cu două stele și trece în rezervă cu noul grad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

București, 16 februarie 2016.  
Nr. 252.



**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 131/2016,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 18 februarie 2016, domnul colonel Petre Popescu, judecător militar la Curtea Militară de Apel, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 16 februarie 2016.  
Nr. 253.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 134/2016,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 15 martie 2016, doamna Emilia Cîrstea, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Drăgășani, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 16 februarie 2016.  
Nr. 254.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 130/2016,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Steluța Stănoiu, procuror în cadrul structurii centrale a Direcției de Investigare a Infraționiilor de Criminalitate Organizată și Terorism, delegată în funcția de procuror-șef al Biroului de combatere a infraționiilor de violență, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 16 februarie 2016.  
Nr. 255.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 132/2016,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 1 martie 2016, domnul Valentin Mirișan, procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 16 februarie 2016.  
Nr. 256.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 135/2016,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 1 martie 2016, domnul Dorel Ionel Moțiu, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Marghita, delegat în funcția de prim-procuror al acestei unități de parchet, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 16 februarie 2016.  
Nr. 257.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 133/2016,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 martie 2016, domnul Voicu Bara, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 16 februarie 2016.  
Nr. 258.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind rechemarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Domnul Alexandru Victor Micula se recheamă din calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Ungaria.

Art. 2. — Domnul Alexandru Victor Micula își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la publicarea prezentului decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

București, 17 februarie 2016.  
Nr. 259.

---

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 26

din 20 ianuarie 2016

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 480 alin. (3) din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 480 alin. (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Adrian Dumitru Lup în Dosarul nr. 261/107/2014 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 825D/2015.

2. Dezbaterile inițiale au avut loc în ședința publică din 14 ianuarie 2016 cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, având în vedere cererea de întrerupere a deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a amânat pronunțarea asupra cauzei pentru data de 19 ianuarie 2016, dată la care, constatând că nu sunt prezenți toți judecătorii care au participat la dezbateri, în temeiul art. 57 din Legea nr. 47/1992 și al art. 56 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, a amânat pronunțarea asupra cauzei pentru data de 20 ianuarie 2016, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea civilă nr. 9 din 2 aprilie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 261/107/2014, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 480 alin. (3) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Adrian Dumitru Lup într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva unei sentințe prin care s-a admis contestația formulată împotriva unei decizii de sancționare și a fost constatată nulitatea absolută a acesteia.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanțe, doar la cererea părților, fără ca aceasta să poată fi realizată din oficiu, încalcă drepturile fundamentale invocate deoarece, în lipsa unei atari cereri, este privat de un dublu grad de jurisdicție, atunci când prima instanță nu a intrat în judecata fondului.

5. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

7. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă art. 480 alin. (3) din Codul de procedură civilă. Curtea observă că, după sesizarea sa, Codul de procedură civilă a fost republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, dispozițiile legale criticate, păstrând numerotarea și soluția legislativă, au următorul cuprins: „*În cazul în care se constată că, în mod greșit, prima instanță a soluționat procesul fără a intra în judecata fondului ori judecata s-a făcut în lipsa părții care nu a fost legal citată, instanța de apel va anula hotărârea atacată și va judeca procesul, evocând fondul. Cu toate acestea, instanța de apel va anula hotărârea atacată și va trimite cauza spre rejudecare primei instanțe sau altei instanțe egale în grad cu aceasta din aceeași circumscripție, în cazul în care părțile au solicitat în mod expres luarea acestei măsuri prin cererea de apel ori prin întâmpinare; trimiterea spre rejudecare poate fi dispusă o singură dată în cursul procesului. Dezlegarea dată problemelor de drept de către instanța de apel, precum și necesitatea administrării unor probe sunt obligatorii pentru judecătorii fondului.*”

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 129 privind folosirea căilor de atac. De asemenea se invocă și art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 10 privind dreptul persoanei la un proces echitabil din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 14 pct. 1 privind egalitatea în fața tribunalelor și curților de justiție din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice. Astfel, Curtea va reține ca normă de referință și normele constituționale ale art. 16 privind

egalitatea în drepturi astfel cum acestea se interpretează, potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție, și prin prisma dispozițiilor art. 14 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că art. 480 din Codul de procedură civilă, care prevede soluțiile pe care le pronunță instanța de apel, stabilește prin alin. (3) regula potrivit căreia, în cele două ipoteze prevăzute de text, respectiv atunci când, în mod greșit, prima instanță a soluționat procesul fără a intra în judecata fondului sau când judecata s-a făcut în lipsa părții care nu a fost legal citată, instanța de apel anulează hotărârea atacată și judecă procesul cu evocarea fondului. Teza a doua a alin. (3) al art. 480 din Codul de procedură civilă prevede, ca excepție, dispunerea trimiterii cauzei spre rejudecare primei instanțe sau altei instanțe egale în grad cu aceasta din aceeași circumscripție, dacă părțile solicită, în mod expres, luarea acestei măsuri, prin cererea de apel sau prin întâmpinare, iar trimiterea spre rejudecare nu a mai fost dispusă anterior în cursul procesului.

13. Autorul excepției de neconstituționalitate critică faptul că măsura dispunerii trimiterii cauzei spre judecare nu poate fi făcută, din oficiu, de instanța de apel, ci numai la solicitarea părților.

14. Referitor la această critică, Curtea observă că în evoluția legislației procesual civile soluțiile pe care instanța de apel le putea pronunța, în ipotezele analizate, au cunoscut un conținut normativ diferit, legiuitorul propunând soluții legislative distincte sau complementare, în virtutea competenței sale constituționale conferite de art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală. Astfel, până la adoptarea, în anul 2005, a Legii nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 14 iulie 2005, Codul de procedură civilă prevedea soluția ca instanța de apel să păstreze cauza spre rejudecare, fără a reglementa și posibilitatea retrimiterii acesteia primei instanțe, din oficiu sau la solicitarea părților. În perioada 2005—2010 legiuitorul a prevăzut soluția retrimiterii, din oficiu, a cauzei spre rejudecare primei instanțe pentru ca, ulterior, prin Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010, să prevadă păstrarea cauzei spre judecare corelativ cu posibilitatea dispunerii trimiterii acesteia primei instanțe la propunerea părților, această ultimă soluție legislativă având o configurație normativă relativ similară celei propuse în noua lege procesuală civilă.

15. Curtea reține că prin dispozițiile art. 480 alin. (3) din Codul de procedură civilă, criticate în prezenta cauză, legiuitorul dă prioritate principiului celerității judecării cauzelor față de cel al dublului grad de jurisdicție, pe care, însă, nu îl elimină în totalitate, ci lasă la aprecierea părților din proces beneficiul acestuia, ca expresie a principiului disponibilității, principiu fundamental al procesului civil, potrivit căruia obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților. În condițiile legii, partea poate, după caz, renunța la judecarea cererii de chemare în judecată sau la însuși dreptul pretins, poate recunoaște pretențiile părții adverse, se poate învoi cu aceasta pentru a pune capăt, în tot sau în parte, procesului, poate renunța la exercitarea căilor de atac ori la executarea unei hotărâri. De asemenea, partea poate dispune de drepturile sale în orice alt mod permis de lege [art. 9 din Codul de procedură civilă]. Principiul disponibilității trebuie, însă, coroborat și cu celelalte principii care guvernează procesul civil, cum ar fi legalitatea, astfel încât părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilitate de lege sau de judecător, să-și probeze pretențiile și apărările,

să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, urmărind tot astfel finalizarea acestuia [art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă].

16. Așadar, Curtea reține că prin textul de lege criticat care, pentru rațiuni de celeritate, prevede că instanța de apel anulează hotărârea atacată și judecă procesul evocând fondul, ceea ce echivalează cu existența unei singure căi de atac, nu se aduce atingere accesului liber la justiție, întrucât Constituția nu conține nicio dispoziție referitoare la numărul gradelor de jurisdicție, iar părțile își pot apăra drepturile și interesele în fața instanței de apel la fel cum ar fi putut să o facă și în situația în care cauza ar fi fost trimisă spre rejudecare primei instanțe. Mai mult, textul dă posibilitatea părții care manifestă un interes să solicite dispunerea trimiterii cauzei spre judecare primei instanțe, beneficiind în acest mod de un dublu grad de jurisdicție. Textul legal criticat reprezintă o garanție a aplicării art. 21 din Constituție astfel cum acesta se interpretează, potrivit art. 20 alin. (1) din Legea fundamentală, și prin prisma art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale prin care se asigură celeritatea judecării cauzei, evitându-se tergiversarea judecării prin reluarea ciclului procesual din motive imputabile primei instanțe.

17. În continuare, Curtea reține că dispozițiile constituționale referitoare la folosirea căilor de atac fac vorbire despre modul de exercitare al acestora și nu menționează numărul lor, doar într-o atare ipoteză renunțarea la o cale de atac ar fi putut constitui o cauză de neconstituționalitate (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 92 din 21 martie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 388 din 6 iunie 2002, sau Decizia nr. 237 din 12 septembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 759 din 17 octombrie 2002).

18. Referitor la invocarea, în susținerea excepției de neconstituționalitate, a art. 16 din Constituție privind egalitatea în drepturi, astfel cum acesta se interpretează, potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție, și prin prisma dispozițiilor art. 14 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, Curtea observă că textul legal criticat nu contravine principiului constituțional al egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, deoarece incidența sa este impusă de existența unei situații de natura celei descrise în ipoteza normei și nu de calitatea sau identitatea părților. Nu este contrară principiului constituțional invocat instituirea unor reguli speciale, inclusiv în ceea ce privește căile de atac, atât timp cât ele asigură egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea lor. Mai mult, astfel cum s-a arătat, oricare dintre părți are posibilitatea de a solicita, în mod expres, prin cererea de apel sau întâmpinare trimiterea cauzei spre rejudecare.

19. Așadar, Curtea reține că, prin textul de lege criticat, legiuitorul, în virtutea competenței sale constituționale conferite de art. 126 alin. (2) potrivit căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*” și art. 129 potrivit căruia „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*” din Legea fundamentală, a reglementat o soluție legislativă prin care, pe de o parte, se dă eficiență celerității soluționării cauzelor și se evită prelungirea excesivă a ciclului procesual atât prin reglementarea soluției pe care o poate pronunța instanța de apel, cât și prin limitarea posibilității trimiterii cauzei spre rejudecare o singură dată în cursul procesului, iar, pe de altă parte, conferă posibilitatea părților de a beneficia de dublul grad de jurisdicție, atunci când apreciază oportunitatea acestuia.

20. Având în vedere invocarea încălcării art. 53 din Constituție, Curtea reține că acesta nu are incidență în cauză, întrucât nu a fost constatată încălcarea vreunui drept sau vreunei libertăți fundamentale.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Adrian Dumitru Lup în Dosarul nr. 261/107/2014 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 480 alin. (3) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 ianuarie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 27

din 20 ianuarie 2016

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.043 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

pronunțarea asupra cauzei pentru data de 19 ianuarie 2016, dată la care, constatând că nu sunt prezenți toți judecătorii care au participat la dezbateri, în temeiul art. 57 din Legea nr. 47/1992 și ale art. 56 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, a amânat pronunțarea asupra cauzei pentru data de 20 ianuarie 2016, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.042 alin. (1) din Codul de procedură civilă cu referire la art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Marinela Grigore în Dosarul nr. 2.903/300/2015 al Judecătoriei Sector 2 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 852D/2015.

2. Dezbaterile inițiale au avut loc în ședința publică din 14 ianuarie 2016, în prezența autoarei excepției de neconstituționalitate și cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, având în vedere cererea formulată de autoarea excepției prin care se solicită amânarea pronunțării, în temeiul dispozițiilor art. 222 alin. (2) din Codul de procedură civilă coroborate cu cele ale art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a amânat

3. Prin Încheierea din 3 aprilie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 2.903/300/2015, **Judecătoria Sector 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.042 alin. (1) din Codul de procedură civilă cu referire la art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale**, excepție ridicată de Marinela Grigore într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de evacuare.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea susține, în esență, că prin dispozițiile legale criticate se încalcă dreptul la apărare, deoarece nu poate formula cererea reconvențională, nu poate formula apărările necesare, respectiv nu poate depune probatoriul ce trebuie administrat în procedura evacuării.

5. **Judecătoria Sector 2 București — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

7. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 1.043 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, susținerile autoarei excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 1.042 alin. (1) din Codul de procedură civilă cu referire la art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale [și nu art. 1.024 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cum, în mod eronat, a indicat instanța în dispozitivul încheierii de sesizare]. În realitate, având în vedere obiectul cauzei în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, precum și considerentele încheierii de sesizare, Curtea observă că dispozițiile art. 29 din Legea nr. 47/1992 sunt invocate numai în susținerea admisibilității excepției de neconstituționalitate. Prin urmare, Curtea va reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 1.042 alin. (1) din Codul de procedură civilă. În urma republicării Codului de procedură civilă în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, art. 1.042 alin. (1) a devenit art. 1.043 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care are următorul cuprins: „*Pârâtul chemat în judecată, potrivit procedurii prevăzute în prezentul titlu, nu poate formula cerere reconvențională, de chemare în judecată a altei persoane sau în garanție, pretențiile sale urmând a fi valorificate numai pe cale separată*”.

11. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind accesul liber la justiție și art. 24 privind dreptul la apărare.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, spre exemplu prin Decizia nr. 576 din 29 septembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din

5 noiembrie 2015, reținând că dispozițiile art. 1.043 cuprinse în titlul XI — *Evacuarea din imobilele folosite sau ocupate fără drept* al cărții a VI-a — *Proceduri speciale* din Codul de procedură civilă prevăd că pârâtul chemat în judecată, potrivit procedurii reglementate din acest titlu, nu poate formula cerere reconvențională, de chemare în judecată a altei persoane sau în garanție, pretențiile sale urmând a fi valorificate numai pe cale separată.

13. Spre deosebire de acțiunea în evacuare promovată pe calea dreptului comun, în cadrul procedurii speciale pârâtul nu are posibilitatea formulării unor asemenea cereri, situație care se justifică prin caracterul urgent al soluționării cererii principale și prin caracterul sumar al dezbaterilor care privesc condițiile în care pârâtul ocupă imobilul și la cele care privesc obligația acestuia de a părăsi imobilul. Însă pârâtul poate invoca apărări de fond privind temeinicia motivelor de fapt și de drept ale cererii, inclusiv lipsa titlului reclamantului, astfel cum rezultă din alin. (2) al art. 1.043. De altfel, Curtea a mai reținut că cererile menționate de dispoziția legală criticată pot fi promovate în cadrul unui litigiu distinct.

14. Prin urmare, faptul că pârâtul nu poate formula cerere reconvențională, deci nu poate emite pretenții proprii împotriva reclamantului, nu este de natură a afecta caracterul echitabil al procedurii, având în vedere că, potrivit art. 1.034 și următoarele din Codul de procedură civilă, procedura evacuării este una contradictorie, în cadrul căreia pârâtul poate depune întâmpinare și are posibilitatea de a-și formula apărățile necesare.

15. În această situație Curtea a constatat că dispoziția legală criticată nu încalcă dreptul la un proces echitabil, iar pârâtii nu pot fi considerați dezavantajați față de reclamant în cadrul procedurii speciale a evacuării, având la îndemână mijloacele necesare și suficiente pentru a-și formula apărarea.

16. De altfel, Curtea a reținut, în jurisprudența sa, că principiul egalității armelor constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil care urmărește crearea unui just echilibru procesual între părțile aflate într-un litigiu, însă acest principiu nu presupune o egalitate formală, în sensul reglementării unor proceduri identice indiferent de statutul juridic sau calitatea procesuală a părților, ci o egalitate materială, în sensul că prin procedurile, chiar diferit reglementate, să se ajungă la echitate procesuală între părți, cu alte cuvinte să se ajungă la o egalitate de rezultat (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 633 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 16 din 9 ianuarie 2015, paragraful 19).

17. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, dispozitivul și considerentele deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

18. Distinct de cele arătate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate nu aduc atingere nici dreptului la apărare. Textul de lege criticat nu conține norme care prin natura lor ar îngreuna posibilitatea autoarei excepției de a se apăra, aceasta putându-se prevala de toate garanțiile dreptului la apărare în cadrul unui proces echitabil.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marinela Grigore în Dosarul nr. 2.903/300/2015 al Judecătorei Sector 2 București — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 1.043 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Sector 2 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 ianuarie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

---

---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 933842